**Въпросник относно оценка на въздействието на проект на**

**Закон за прозрачност и почтеност в управлението**

**Въпрос 1:** Съществува ли в България лобиране пред публичните власти в полза на заинтересовани лица и групи при изработване на проекти за нормативни актове, формулиране на политики и вземане на решения от оправомощените органи?

Да

Не

Моля пояснете защо:

Участие и представяне на мнение, искания, становища от страна на заинтересовани частноправни субекти е широко застъпено в българския правен ред и нещо повече – прилага се широко и редовно. Обществените консултации във връзка с оценка на въздействието на нормативните актове при приемане на законодателни решения и поднормативни актове, считаме за успешен механизъм за включване на частноправния сектор като застъпник на определени ценности, решения и подходи в законодателния процес, воден по начало от публичните власти. Формиране на обществени съвети към публични органи също е работещ механизъм, чрез който лобирането е възможно. Но не всички форми на представителството на интереси са регулирани, а регулираните не са напълно ясни и прозрачни от гледна точка на публичност.

**Въпрос 2:** Поражда ли проблеми липсата на законодателство, което да регулира лобистките дейности по същество?

Да

Не

Моля пояснете защо:

Необходима я ясна законодателна рамка, която изчерпателно да уреди формите на представителството, да дефинира самото представителство на интереси, да бъдат конкретно и детайлно описани както правата, така и задълженията на замесените страни в това представителство. Лобизмът има среда за развитие и тази среда следва да бъде конструирана с подходящите механизми и средства , които да осигурят целената прозрачност, публичност и проследимост на отношенията както между лобистката организация/лобист и конкретния интерес, така и между лобистката организация/лобист и публичната организация, пред която се лобира. Законодателното решение не следва да спира само до уредбата на едното отношение, или само уредбата на задължения за лобиста. Напротив, всеобхватното законодателно решение включва и анализа и уредбата на конкретните правомощия и публичната организация, пред която се лобира.

**Въпрос 3:** Необходимо ли е нормативно осигуряване на равнопоставеност в представителството на различните категории интереси – обществени, групови и частни?

Да

Не

Моля пояснете защо:

Равните възможности на различни групи интереси означава да се даде ясна и честна сметка за различията на групите/категориите, които се сравняват. Организациите, които действат в обществен интерес, например и които са регистрирани като такива съгласно ЗЮЛНЦ би следвало да получат определен набор от права/преференции във връзка осъществяване на представителство на обществен интерес. Само така общественият интерес би се изравнил по възможности с частния интерес.

**Въпрос 4:** Необходими ли са нормативни гаранции за прозрачност при взаимодействието между заинтересованите страни и държавните институции?

Да

Не

Моля пояснете защо:

Такива законодателно уредени гаранции биха осигурили една от целите на такъв тип закон, а именно ясни, конкетни права и задължения за страните, но най-вече за публичната власт, пред която се застъпва определен интерес. Фокусът на такъв закон, от гледна точка на прозрачност следва да лежи върху механизма, който публичната организация осигурява за прозрачност и проследимост на действията на органи, служители и процеси във връзка с осъществения или осъществявания лобизъм/представителство.

**Въпрос 5:** Бихте ли приели лобирането като легитимна дейност, ако се осъществява по нормативно установен начин?

Да

Не

Моля пояснете защо:

Да, но дефиницията на понятието трябва да е много ясно и конкретно уредена като следва да се вземе под внимание негативната конотация, която носи в себе си думата лобизъм. Застъпничество на интереси или представителство на интереси е по-удачното наименование на тази дейност, ако ще се урежда в закон.

**Въпрос 6:** Смятате ли, че повишаването на прозрачността в процеса на вземане на решения би подобрило качеството на решенията?

Да

Не

Моля пояснете защо:

Отговорът на този въпрос винаги зависи от това как се осигурява прозрачност, как точно се осъществява процесът на вземане на решения. Целта не е да се усложни процесът, но и бутафорната прозрачност не е решение. Ако под прозрачност, се разбира възможност за участие на широк спектър от интереси във вземането в консултационния процес, тогава Да, такава прозрачност следва да бъде повишена.

**Въпрос 7:** Необходимо ли е приемането на Закон за прозрачност и почтеност в управлението?

Да

Не

Моля пояснете защо:

Въпреки че почтеността следва да е иманентна характеристика на управлението и всеки, който се е въвлечен в управлението, правила, които до определена степен биха гарантирали тази почтеност, честност и прозрачност, без да са изпразнени от съдържание, биха били полезни.

**Въпрос 8:** Трябва ли регламентацията на представителството на интереси да включва както писмената, така и устната комуникация?

Да

Не

Моля пояснете защо:

Устната комуникация е тази, която винаги е притеснявала обществото ни и организациите, които осъществяват и са призвани да работят в обществена полза. Личните срещи и контакти на властта с определени представители на интереси е процес, който има необходимост да бъде контролиран, а следователно и регулиран.

**Въпрос 9:** Трябва ли представителството на интереси да обхваща обществените, груповите и частните интереси?

Да

Не

Моля пояснете защо:

Да, с конкретни дефиниции на въпросните интереси и без да се засяга дейността и на ЮЛНЦ, регистрирани вече с дейност, осъществявана в обществена полза. Възможността на тези ЮЛНЦ да извършват дейности и по този нов закон следва да е допълваща, но не и ограничаваща на вече законодателно уредената и дългогодишно практикувана дейност на НПО с общественополезни дейности.

**Въпрос 10:** По отношение на кои актове, свързани с формулиране на политики, следва да бъде регламентиранопредставителството на интереси?

По отношение на актове, свързани със законодателна инициатива, в законотворческия процес, вкл. пред Народно събрание /комисии, пленарна зала/, органите на местно самоуправление, изпълнителната власт по отношение на приемане на поднормативни актове, общи административни актове и политики, стратегии и други общо политически документи.

**Въпрос 11:** Кои субекти следва да бъдат включени в обхвата на понятието „представител на интереси“ по смисъла на закона?

Да се включат само онези субекти, които не изпълняват застъпническа дейност на определени групови или обществени интереси по закон – като ЮЛНЦ в обществена полза. Но въпросните ЮЛНЦ да се считат a priori за представители на интереси и да бъдат изградени съответните връзки и препратки между новия закон и ЗЮЛНЦ.

**Въпрос 12:** Представителството на интереси пред кои органи следва да бъде регламентирано в закона?

Народно събрание и всички комисии, вкл. Законодателен съвет, ако има такъв и много важно – пред всеки един народен представител и парламентарна група; всички органи на изпълнителната власт по повод правомощията им да приемат поднормативни актове и общи административни актове, проекти на нормативни актове, всички органи по Конституция със законодателна инициатива, вкл. пред Президента по повод правомощията за налагане на вето и пред Конституционен съд по повод правомощията му по тълкуване на закони и обявяване на конституционосъобразност; органи на местно самоуправление;

**Въпрос 13:** Трябва ли редът за провеждане на лични срещи с представители на интереси да бъде регламентиран от съответната институция и публично оповестен?

Да

Не

Моля пояснете защо:

Това е една от основните цели на новия закон или би трябвало да бъде. Усещането за непрозрачност на тези контакти, което е повсеместно в обществото, би могло да бъде преодоляно чрез адекватна регулация.

**Въпрос 14:** Необходимо ли е личните срещи на органите с представителите на интереси да се отразяват в публичен календар за срещи?

Да

Не

Моля пояснете защо:

Би било пример за добра практика и прозрачност.

**Въпрос 15:** Необходимо ли е участниците в работни групи и консултативни съвети да декларират какви интереси представляват?

Да

Не

Моля пояснете защо:

Ако е налице публичен регистър, в който е ясно кой представител какви интереси представлява, то ще се счита по презумпция чии и какви интереси се защитават при конкретна консултация.

**Въпрос 16:** Необходимо ли е да сесъздаде законодателен отпечатък, който осигурява проследяване, документиране и оповестяване на основните външни интервенции от началото до края на процеса по изготвяне и приемане на нормативните и други актове?

Да

Не

Моля пояснете защо:

Да, стига да е направена ясна корелация с вече съществуващия законодателен процес.

**Въпрос 17:** Необходимо ли е да бъде създаден публичен регистър (регистър за прозрачност), в който да се вписват представителите на интереси ?

Да

Не

Моля пояснете защо:

Организацията на такъв не бива да налага по-голяма административна тежест от необходимото или от вече наличното, като например вече вписаните и работещи ЮЛНЦ в обществена полза.

**Въпрос: 18:** Според Вас какви обстоятелства трябва да обявят представителите на интереси в регистъра?

Идентификация, вкл. физически лица и представляващи, пълномощници, организации, интереси, лица, в чийто интерес се осъществява представителство/застъпничество.

**Въпрос 19:** Смятате ли, че е подходящо регистърът за прозрачност да се създаде към Сметната палата ?

Да

Не

Моля пояснете защо:

Имайки предвид опита на ТРРЮЛНЦ към Агенция по вписванията с вписване на ЮЛНЦ в обществена полза, би могло регистърът да води именно от АВ, вкл. чрез трансфер на данни за вече вписаните ЮЛНЦ с общественополезна дейност.

**Въпрос 20:** Смятате ли, че е необходимо достъпът до базата данни, съставляваща регистъра за прозрачност, да е свободен и безплатен ?

Да

Не

Моля пояснете защо:

Законът има за цел да уреди особен вид обществени отношения, осигурявайки прозрачност. Едно от средствата, чрез които се постига тази цел е именно публичния и безплатен регистър.